

Aan
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Voorzitter van de vaste Kamercommissie voor Defensie
Mevr. A. de Vries
Per mail: 1. cie.def@tweedekamer.nl
2. f.mittendorff@tweedekamer.nl

Plaats en Datum : 's-Hertogenbosch 25 augustus 2019
Kenmerk : 2019/014
Onderwerp : Reactie op brief STAS Defensie nr. 2019D29100 dd. 3 juli 2019
m.b.t.
opbouw pensioen militairen met FLO

Geachte mevrouw de Vries,

Hierbij wil ik u mijn opmerkingen sturen die ik heb na het lezen van de reactie van de Staatssecretaris op mijn brief. Tot mijn teleurstelling maakt de Staatssecretaris het een en ander onnodig ingewikkeld en leiden haar antwoorden af van waar mijn brief in de kern over gaat: namelijk, Staatssecretaris: doe wat je zegt wat je zou doen: namelijk dat een militair die te maken heeft met het AOW gat ECHT 100% gecompenseerd wordt voor de financiële achteruitgang die dit met zich meebrengt.

De Staatssecretaris heeft het over het terugwinnen van het vertrouwen van de militair. Dit kun je bereiken door als werkgever dezelfde loyaliteit te bieden als dat je van je militairen ontvangt en ook verwacht. En dat betekent dus niet dat je net iets meer dan het minimale biedt waartoe je door de rechter toe wordt gedwongen en nog losse eindjes laat voortduren

Hieronder heb ik voor u de antwoorden van de Staatssecretaris proberen te ontrafelen en ze terug te brengen naar de kern van waar het volgens mij om gaat en waar ik geen antwoord op heb gekregen.

Ik hoop dat u na het lezen van het onderstaande het met mij eens bent dat de Staatssecretaris in haar reactie voorbij is gegaan aan de inhoud van mijn brief en dat u dit dus nog niet als reactie beschouwt op het door mij gestelde. Ik vraag pas in overleg met de Staatssecretaris te gaan hierover als ze dat wel heeft gedaan.

Algemeen

Algemeen wil ik over de brief opmerken dat de Staatssecretaris het in haar brief verschillende malen doet voorkomen alsof 100% compensatie een gunst is die zij heeft verleend aan de gedupeerde groep van gewezen militairen die te maken hebben met het AOW gat en daarmee het vertrouwen heeft hersteld. In mijn beleving – en in die van al mijn collega's - is 100% compensatie van mijn financieel nadeel geen gunst maar de verwezenlijking van mijn recht om niet onrechtvaardig te worden behandeld door mijn (oud) werkgever. Dit herstel van ons recht heeft zij echter pas

gedaan nadat verschillende partijen, waaronder vooral ik met mijn oud collega's, een jarenlange strijd zijn aangegaan en de minister in feite echt niet anders meer kon.

Anders dan dat de Staatssecretaris denkt, heeft de wijze waarop is gehandeld: de lange tijd die is verstreken voordat wij eindelijk kregen waar wij recht op hadden, de rechtszaken die wij daarvoor hebben moeten voeren om de minister te dwingen rechtvaardig te handelen, het vertrouwen juist verder geschaad. En niet gewonnen.

De dankbaarheid die de Staatssecretaris in de brief uit over mijn inzet voor het repareren van het AOW gat, waardeer ik maar vind ik een vreemde in dit geval. Ik had mijns inziens niet hoeven strijden. Niet ik maar de Staatssecretaris had zich hiervoor moeten inzetten.

Ook haar opmerking dat zij mijn argumenten via uw Kamer heeft moeten horen bevreemd mij. Ik heb mij allereerst gewend tot de minister, Staatssecretaris en hun ambtenaren met mijn punten. Pas nadat ik, na verschillende keren gevraagd te hebben om een reactie, niks hoorde, heb ik – helaas- wederom moeten escaleren door naar u, onze volksvertegenwoordigers te gaan om op die manier antwoord te krijgen op hetgeen ik heb gevraagd.

En mijn vertrouwen in de Staatssecretaris dat ik als oud militair rechtvaardig wordt behandeld, neemt na het lezen van de reactie op mijn brief wederom af. Op verschillende plaatsen in haar brief geeft de Staatssecretaris geen reactie op wat ik heb gesteld. Ik zal hieronder aangeven wat ik daarmee bedoel.

Doorlopen van de UGM tot aan de AOW gerechtigde leeftijd, is niet mijn doel

In mijn verschillende brieven heb ik aangegeven dat het het meest logische zou zijn als de UGM voor de groep militairen die nu in aanmerking komt voor een compensatie voor het AOW gat, zou doorlopen tot aan de AOW gerechtigde leeftijd. Dat heb ik niet gezegd omdat ik zo gehecht ben aan de UGM, maar omdat met het ontvangen van de UGM, de arbeidsvoorwaarden, waaronder het doorlopen van de pensioenopbouw tot aan de AOW gerechtigde leeftijd, in stand blijft.

De Staatssecretaris doet het in haar brief verschillende malen voorkomen alsof het doorlopen van de UGM tot aan de AOW gerechtigde leeftijd mijn doel is. Dat is het nadrukkelijk niet. Het is slechts een middel, een oplossingsrichting. Mijn doel is dat ik -maar vooral ook al mijn collega's die te maken hebben met een onrechtvaardig AOW gat – er financieel niet op achteruitgaan. En dat dus naast de compensatie, alle andere arbeidsvoorwaarden tot aan de AOW gerechtigde leeftijd- zoals de pensioenopbouw- in stand blijven. Hoe de Staatssecretaris dat wil regelen, is aan haar.

De argumenten uit de brief van de Staatssecretaris (al dan niet verwijzend naar de uitspraak van de CrvB) die zien op het feit dat zij niet gehouden is de UGM door te betalen tot aan de AOW gerechtigde leeftijd, ontwijken mijn inziens dus een reactie op de kern van mijn brief; namelijk dat het niet rechtvaardig is dat ik en mijn collega's nog steeds financieel nadeel ondervinden door het AOW gat omdat onze pensioenopbouw niet doorloopt tot aan de AOW gerechtigde leeftijd. In de bijlage bij mijn brief van afgelopen mei, kunt u een berekening zien van het nadeel hiervan.

Het argument dat de CrvB het verlies van pensioenopbouw heeft meegewogen in het oordeel

De Staatssecretaris stelt in haar brief: . "De heer Van den H. vraagt ondanks de uitspraak van de CRvB en de verhoging van de compensatieregeling van 90 naar 100%, nog aandacht voor de pensioensituatie voor militairen met een UGM-uitkering. Zijn punten ten aanzien van de pensioenaanspraak en pensioengevolgen zijn echter bij de eerdere beoordeling van de compensatie van het AOW-gat voor militairen en doorbetaling van de UGM-uitkering door de CRvB nadrukkelijk meegewogen in het oordeel." Ik geloof dat de Staatssecretaris hier verwijst naar paragraaf 6.3.12 van de uitspraak.

Vrij vertaald staat er in die paragraaf dat ik en mijn collega's die te maken hebben met het AOW gat inderdaad een "iets lager" ouderdomspensioen ontvangen door het ophogen van de pensioenrichtleeftijd maar dat dat nu eenmaal het gevolg is van de afspraken met de sociale partners en dat de minister niet verplicht is daarvoor te compenseren.

Ook staat er dat het verschil in behandeling tussen burger- en militair personeel van defensie die (allebei) te maken hebben met het AOW gat, maar voor wie voor de eerste groep wel geregeld is dat de pensioenopbouw tijdens het AOW gat doorloopt maar voor de andere groep niet, verklaard wordt door het feit dat er voor het burgerpersoneel wel regelingen zijn getroffen en voor de andere groepen niet.

Allereerst klopt het dat voor sommigen – waaronder voor mijzelf- het ouderdomspensioen "iets lager" uitvalt. Maar zoals blijkt uit de berekening die ik u in mei toegestuurd heb, valt het ouderdomspensioen in andere gevallen niet iets lager, maar veel lager uit. Dit is onacceptabel en dat zou de Staatssecretaris die pretendeert dat het personeel voor haar op 1 staat, ook moeten vinden. Verwijzing naar dat het nu eenmaal is afgesproken met sociale partners en dat het voor 1 groep wel geregeld is en voor de andere groep niet, **zijn wat mij betreft slechts verklaringen van een oneerlijke situatie en geen rechtvaardiging ervan.**

Daarom kan ik dan ook geen vrede hebben met het argument van de Staatssecretaris dat zij dit financieel nadeel niet "hoeft" te compenseren van de CrvB. Zij "mag" dit namelijk wel.

Zo heeft haar collega van Justitie en Veiligheid dit wel geregeld voor zijn politiemensen die met hetzelfde euvel te maken hebben als wij militairen.

Het stelt mij (ons) dan ook zeer teleur dat zij zich achter deze argumenten verschuilt en niet ingaat op mijn stelling dat het onrechtvaardig is dat er nog steeds financieel nadeel is voor deze groep militairen. Daarmee gunt de Staatssecretaris haar eigen personeel weer slechts nét iets meer dan het minimale waartoe zij door de rechter is verplicht.

Vergelijking met verschillende groepen

Tot slot gaat de Staatssecretaris in haar brief in op mijn stelling dat de groep militair personeel van defensie die te maken heeft met het AOW gat ongelijk behandeld

wordt ten opzichte van verschillende andere groepen. Met verbazing heb ik haar argumenten gelezen die geen antwoord geeft op wat ik stel.

De Staatssecretaris schrijft: "In zijn brief gaat de heer Van den H. ook in op de financiële achterstelling van militairen ten opzichte van «normale burgers», omdat militairen tussen 65 en 67 jaar geen pensioenopbouw hebben. Voor militairen is er echter geen gemis aan pensioen omdat de sociale partners hebben besloten om de pensioenleeftijd te handhaven op 65 jaar en (niettemin) de pensioenrichtleeftijd van 67 jaar te hanteren."

De Staatssecretaris maakt in deze passage geen vergelijking met "mijn groep". Ik heb het niet over "de militair tussen 65 en 67". Ik heb het over de militairen die te maken hebben met het AOW gat en daar een compensatieregeling voor krijgen. In de periode van de compensatie (die soms kan oplopen tot 2 jaar lang), wordt er geen ouderdomspensioen opgebouwd. Dit in tegenstelling tot de groepen:

1. "Gewone" burgers", die de mogelijkheid hebben tot aan de AOW gerechtigde leeftijd door te werken en daardoor gewoon pensioen op te bouwen;
2. "de nieuwe generatie militairen" die de mogelijkheid heeft te kiezen voor een nieuwe dienstregeling waarin je ook tot aan de AOW gerechtigde leeftijd pensioen opbouwt;
3. "het burgerpersoneel van defensie" die te maken hebben met AOW gat voor wie pensioenopbouw ook geregeld is tot aan de AOW gerechtigde leeftijd.

De Staatssecretaris schrijft vervolgens: "Voorts merkt de heer Van den H. in zijn brief op dat voor de nieuwe generatie militairen geen sprake is van een AOW-gat en suggereert daarmee een ongelijkheid ten opzichte van de militairen met een uitkering op basis van de UGM. In het arbeidsvoorwaardenakkoord 2017–2018 is echter door de sociale partners afgesproken dat voor militairen met ingang van 1 januari 2017 de nieuwe dienstenderegeling (nDER) geldt. In de nDER is daarbij het moment van leeftijdsontslag nu gelijk aan de voor deze militairen geldende AOW-leeftijd minus vijf jaar. De pensioenleeftijd is in de nDER gelijk aan de AOW-leeftijd. In de nDER regeling is daarmee geen sprake van een AOW-gat. Voor de beperkte groep militairen die kiezen voor de oude dienstenderegeling (oDER) geldt dat de UGM-uitkering eindigt bij 65 jaar. Voor deze groep militairen geldt dat zij aanspraak maken op de door Defensie gefinancierde compensatie van het AOW-gat."

Anders dan wat de Staatssecretaris heeft gedacht dat ik bedoelde, was mijn argument dat het verschil in behandeling tussen de groep militairen die onder de nieuwe dienstregeling vallen wel tot aan hun AOW gerechtigde leeftijd pensioen opbouwt en de groep die te maken heeft met een AOW gat niet.

Anders gesteld: voor de groep militairen die met leeftijdsontslag ging voordat de Nder werd ingevoerd, was er géén keuze om te blijven. Als gevolg van de verplichting op datum flo de dienst te verlaten, kreeg deze groep (wij dus) te maken met het AOW-gat. Ze vergelijkt dus situaties die niet te vergelijken zijn.

Ik leidde uit de voorwaarden van de nieuwe dienstregeling af, dat pensioenopbouw tot aan de AOW gerechtigde leeftijd voor de Staatssecretaris kennelijk een rechtvaardige arbeidsvoorwaarde is. (Zoals ook voor gewone burgers in de Nederlandse samenleving).

Ik begrijp dus niet dat dit voor onze groep, (militairen met een AOW-gat) niet geregeld kan worden.

En daarbij nogmaals: Dat sociale partners dit met elkaar afspreken en/of dat er een groep is die wellicht zelf kiest om te vallen onder de oude diensteinderegeling is slechts een verklaring van deze oneerlijke situatie maar geen rechtvaardiging ervan.

Wat ik van u vraag

Al bovenstaande punten doen mij concluderen dat het ministerie van Defensie kennelijk nog steeds gunst of coulance als beleid hanteert, waar het récht moet zijn.

Voorts dat er op dat departement slordig wordt omgegaan met herstellen van zelfgemaakte fouten, dat men de fouten niet herkent en erkent en dat wij als steeds loyale ambtenaren/militairen jarenlang via rechters en het Parlement onrecht moeten bevechten.

En tenslotte nog wel het belangrijkste: dat de Staatssecretaris echt voorbijgaat aan de kernvraag van mijn brief en daarop geen antwoord heeft of geeft.

Waar ik bang voor ben is dat met de reactie van de Staatssecretaris, die ik niet als reactie op het door mij gestelde beschouw, de zaak wordt afgedaan en onze punten daarmee van tafel zijn zonder dat er echt op de inhoud is ingegaan.

De agenda van het Algemeen Overleg van 5 september aanstaande waarin personeelszaken worden besproken staat al overvol met allerlei agendapunten. Nu er nog zoveel ruis is tussen mijn brief en de reactie van de Staatssecretaris, vraag ik u deze nog niet in dat overleg te behandelen zodat er ruimte ontstaat om na te denken hoe u en ik nu wel antwoorden krijg op hetgeen ik heb gesteld.

Als u nog vragen heeft, kunt u mij bereiken via onderstaande gegevens.

Met vriendelijke groet,

A.A.M. (Loek) van den Heuvel
Gegevens weggelaten

In afschrift aan:

- De minister van Defensie
- De Staatssecretaris van Defensie
email: ati.hazenoot@mindef.nl
- De Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten Generaal
email Voorzitter@tweedekamer.nl
- Hoofddirecteur Personeel Defensie SBN P. Reesink
Email: bekend
- Fractievoorzitter van de VVD dhr. K. Dijkhoff
Email: k.dijkhoff@tweedekamer.nl

- Fractie voorzitter van het CDA dhr. P. Heerma
Email: P.Heerma@tweedekamer.nl
- Fractie voorzitter van D66 dhr. R. Jetten
Email: r.jetten@tweedekamer.nl
- Fractie voorzitter van CU dhr. G.J. Segers
Email: g.segers@tweedekamer.nl
- Fractie voorzitter van de PVV dhr. G. Wilders
Email: g.wilders@tweedekamer.nl
- Fractie voorzitter van de SP mevr. L. Marijnissen
Email: lilianmarijnissen@sp.nl
- Fractie voorzitter GL dhr. J. Klaver
Email: j.klaver@tweedekamer.nl
- Fractie voorzitter PvdD mevr. M. Thieme
Email: marianne.thieme@tweedekamer.nl
- Fractie voorzitter PvdA dhr. L. Asscher
Email: l.asscher@tweedekamer.nl
- Fractie voorzitter van de SGP dhr. K.van der Staaij
Email: C.vdStaij@tweedekamer.nl
- Fractie voorzitter van 50PLUS dhr. H. Krol
Email: h.krol@tweedekamer.nl
- Fractie voorzitter FvD dhr. T. Baudet
Email: t.baudet@tweedekamer.nl
- Fractie voorzitter DENK dhr. T. Kuzu
Email: t.kuzu@tweedekamer.nl
- Het College voor de Rechten van de Mens
t.a.v. J.P. Loof, ondervoorzitter oordelen
email: secretariaat@mensenrechten.nl
- Veteranenombudsman
email: bureau@nationaleombudsman.nl
- Inspecteur Generaal voor de Krijgsmacht
Email: igk@mindef.nl
- De voorzitter van de Vakbond voor Burger en Militair defensiepersoneel (VBM)
- De voorzitter van de Algemene Federatie Militair Personeel (AFMP)
- De voorzitter van de Koninklijke Vereniging marineofficieren (KVMO)
- De voorzitter van de Nederlandse Officiersvereniging (NOV)