

Drs. C.L.D. (Carina) van Agten **Inlichtingen**
0627595670 **telefoon**
c.vanagten@caop.nl **e-mail**
bijlage
SOD/16.00176 **briefnummer**
G.1.01 **zaaknummer**
17 maart 2016 **datum**

Verslag van de vergadering het SOD van 1 maart 2016 in de Sophie zaal van het CAOP
Lange Voorhout 13, Den Haag.

Van de zijde van Defensie: H. Itzig Heine (voorzitter), R. Kreeftmeijer, E. Huisman, M. Suwout

Van de zijde van de Centrales: J. van Hulsen (AC), R. Schilperoort, M. Manschot (ACOP), L. van der Hulst, A.B. Schnoor (CCOOP), M. de Natris, N. van Woensel (CMHF).

Van de zijde van het ministerie van BZK: M. van Weel.

Van de zijde van het ministerie van Financiën: L. van Driel

Van de zijde van het secretariaat: G.A. van Herpen-Bartlema (CAOP).

Agenda (SOD/16.00095)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda.
2. Verslag van de SOD-vergadering van 3 december 2015 (SOD/15.00740).
3. Ontslagleeftijd Burgerpersoneel, voorstel wijziging artikel 122 BARD (AP/16.00058).
4. Rondvraag en sluiting.

Agendapunt 1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

De agenda wordt conform vastgesteld en er zijn geen mededelingen.

Agendapunt 2. Verslag van de SOD-vergadering van 3 december 2015 (SOD/15.00740)

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld en de actiepunten zijn afgedaan.

Agendapunt 3. Ontslagleeftijd Burgerpersoneel, voorstel wijziging artikel 122 BARD (AP/16.00058)

De voorzitter deelt mee dat partijen in WG AP niet tot overeenstemming zijn gekomen over dit onderwerp. Hij vraagt de centrales toe te lichten waarom zij niet met dit voorstel kunnen leven.

Hierop deelt de heer De Natris mee dat eind december 2015 was afgesproken om artikel 122 van het BARD aan te passen. De CMHF is teleurgesteld dat dit artikel niet wordt aangepast aan het huidige Kabinetsbeleid dat stelt dat de pensioengerechtigde leeftijd de AOW gerechtigde leeftijd is. Er staat nu dat men op eigen verzoek langer mag doorwerken.

Spreker voert aan dat lid 1 niet wordt aangepast aan de AOW gerechtigde leeftijd en dat in lid 2 een beperking wordt opgelegd door te stellen dat de ambtenaar langer mag doorwerken o.a. als hij daartoe fysiek en psychisch geschikt is. Bovendien wordt de leeftijd van 65 jaar gehanteerd en dat is leeftijdsdiscriminatie. Spreker is van mening dat er gesproken dient te worden van AOW- gerechtigde leeftijd. De voorzitter zegt ervan uit te gaan dat de centrales weten dat het punt van de leeftijdsdiscriminatie momenteel voorligt bij de rechter.

Volgens de heer Van Hulsen kent het onderwerp twee dimensies. Eén is de vraag wat de nieuwe ontslagleeftijd wordt voor burgerpersoneel. Wanneer bereiken zij de pensioengerechtigde leeftijd? Twee is het uitstralingseffect. Als in het bestaande artikel 122 de leeftijd van 65 jaar wordt vervangen door iets anders, heeft dit uitstraling naar de duur van de BWW. Omdat het vandaag moet gaan over het moment waarop het burgerpersoneel met pensioen kan gaan, is de uitstraling naar de BWW vandaag niet aan de orde, zo meent spreker.

Het huidige voorstel van Defensie voor de pensioengerechtigde leeftijd voor het burgerpersoneel, vindt spreker niet goed. Zo worden er t.a.v. het pensioenmoment nogal wat slagen om de arm gehouden, want er moeten zwaarwegende omstandigheden zijn en moeten mensen fysiek en psychisch in staat zijn de functie te vervullen. Volgens spreker zou de pensioengerechtigde leeftijd in beginsel moeten scharnieren met de AOW-gerechtigde leeftijd.

Spreker is van mening dat de bepaling zo vormgegeven moet worden, dat er ook voor gekozen kan worden om op een eerder moment met pensioen te gaan.

De heer Schilperoort vindt het jammer dat bij de stukken die zijn aangeboden de verslagen van de WG AP ontbreken, want spreker heeft in deze werkgroep zijn redenen voor afwijzing van de artikelwijziging al gegeven.

De ACOP is van mening dat burgerpersoneel moet doorwerken tot aan de AOW-gerechtigde leeftijd. De leeftijd van 65 jaar die nu nog wordt gehanteerd is volgens de ACOP volstrekt willekeurig. De pensioenleeftijd zal moeten aansluiten bij de AOW-leeftijd. Dit staat los van de discussies die nu nog gaande zijn over ontstane AOW-gat en leeftijdsdiscriminatie.

In de WG AP is door de voorzitter toegezegd artikel 122 BARD aan te passen aan de AOW-leeftijd. Daarna zou discussie worden gevoerd over de eventuele gevolgen voor BWW en wachtgeld in de huidige situatie. De toekomstige situatie zou in lijn moeten worden gebracht met het Kabinetsbeleid. De ontslaguitkeringen WW lopen allemaal door. Dit zou ook voor de burgers zo moeten zijn.

Volgens spreker is het laatste voorstel niet in lijn met de afspraken die gemaakt zijn in de WG AP. Naast het feit dat mensen zelf moeten vragen om door te mogen werken tot de AOW-gerechtigde leeftijd, worden ook nog voorwaarden gesteld. De voorwaarden komen volgens spreker vrijwel één op één overeen met de eisen die van militairen worden gevraagd. De kern moet zijn doorwerken tot de AOW-leeftijd. Indien men eerder

met pensioen wil is dit mogelijk want er bestaat een keuzepensioen voor burgers.

De heer Van der Hulst meent dat het nu alleen moet gaan over de wijziging van artikel 122 BARD. Waarbij in de ontslagleeftijd van 65 jaar gewijzigd wordt in AOW gerechtigde leeftijd.

Spreker meent dat de andere punten ook moeten worden besproken, maar nu gaat het spreker puur over BARD artikel 122.

De voorzitter deelt mee dat het voor defensie een gegeven is dat artikel 122 BARD een schakelbepaling kent met de afspraak over de BWW. Het is dus lastig om het alleen over BARD 122 te hebben.

De heer Schilperoort merkt op dat de schakelbepaling voor de toekomst ook in stand blijft. Spreker heeft aangegeven bereid te zijn om te praten over de periode tot nu toe. Voor het militaire cohort is ook een voorlopige afspraak gemaakt over het AOW gat. Maar kijkend naar de toekomstige situatie, is de lijn van het overheidsbeleid dat ontslaguitkeringen en WIA voor alle burgers doorlopen tot de AOW-leeftijd. Spreker wil dus een scheiding maken tussen bestaande gevallen en het verleden. Dit betekent een afspraak over de AOW gerechtigde leeftijd, inclusief de schakelbepaling waarvan dan eventueel is afgesproken om dit te borgen in de rechtspositie.

De voorzitter geeft aan dat partijen het eens zijn over het feit dat er langer gewerkt moet gaan worden. En dat de mogelijkheden om dat te accommoderen zullen moeten worden uitgewerkt.

Er zijn volgens spreker twee manieren waarop daar naar gekeken kan worden. Eén is het tot elke prijs de tekst aan passen. Maar er kan ook naar het materiele gevolg worden gekeken.

Los van de beperkingen die in het voorstel staan, wordt het in het voorstel in materiele zin mogelijk gemaakt om tot de AOW-gerechtigde leeftijd te blijven werken.

De heer Van Hulsen merkt op dat indien dit wordt beoogd, de tekst gewijzigd moet worden. De voorwaarden van fysieke en psychische gesteldheid zouden dan geschrapt moeten worden.

De heer Schilperoort merkt op dat de ACOP beoogt dat burgers tot aan de AOW-gerechtigde leeftijd door kunnen werken. Nu moet betrokkene zelf aangeven of hij wil werken tot aan de AOW-gerechtigde leeftijd. Spreker meent dat de AOW leeftijd voor burgers bij defensie dezelfde moet zijn als bij de overige overheidsinstellingen.

De heer De Natris verwijst naar het verslag van de AP-vergadering van 15 december 2015. Daarin wordt gesteld dat het vertrekpunt de AOW-leeftijd is en dat daarbij gekeken wordt naar de effecten.

Hierop schorst de voorzitter de vergadering voor ambtelijk beraad.

SCHORSING

De voorzitter heropent de vergadering en stelt voor om ter voorkoming van een – welles/nietes- discussie de materie op inhoudelijke gronden te benaderen.

Het uitgangspunt, namelijk langer werken, staat niet ter discussie aldus spreker.

Spreker heeft begrepen dat het niet de bedoeling is van de centrales dat dit uitgangspunt een financieel beslag legt op de afspraak over de voorziening voor het AOW-gat. Volgens hem trekken de centrales een scheiding tussen oude gevallen en toekomstige gevallen en wordt onder 'oude gevallen' verstaan, mensen die op dit moment in de BWW zitten of een uitkering genieten op basis van hun ontslag.

De heer De Natris bevestigt dat het om die gevallen gaat, met dien verstande dat in het deelakkoord een afspraak is gemaakt over AOW-compensatie.

Spreker stelt voor om een bepaalde einddatum te zoeken. Alles wat daarvoor ligt valt onder de oude gevallen, en voor alles wat daarna komt geldt de pensioengerechtigde leeftijd, zijnde de AOW-leeftijd.

De voorzitter geeft aan dat hij dit inderdaad in grote lijnen bedoelt.

Volgens de heer Van Hulsen gaat het om de categorie mensen die op dit moment nog werkzaam is bij defensie waarvoor de pensioengerechtigde leeftijd gaat gelden, en een categorie ex-medewerkers en daar speelt de vraag hoe lang hun uitkering duurt.

De heer Kropf tekent hierbij aan dat er nog een derde groep is, namelijk de groep die alsnog weg gaat in een BWW constructie.

Volgens de voorzitter valt deze categorie onder de categorie huidige medewerkers. Daarvan is nu nog niet bekend of ze doorwerken tot hun pensioengerechtigde leeftijd of dat ze ontslagen zullen worden.

De heer Schilperoort is het eens met de heer Van Hulsen. Er zijn twee groepen, nieuwe en oude gevallen. Voor de oude gevallen die vallen onder de voorlopige voorzieningen wil spreker de uitspraak van de rechter afwachten. Daarna moet worden bezien of deze categorie alsnog onder de aanpassing wordt gebracht.

De voorzitter stelt dat de afspraak die in april is gemaakt de basis vormt voor de huidige discussie. Of deze afspraak wel of niet voorlopig is, vindt spreker voor deze discussie niet relevant.

Het gaat volgens spreker nu om twee groepen. De groep die aan het werk is en de groep waarvoor de ontslagleeftijd moet worden aangepast aan de AOW-leeftijd.

Spreker zegt moeite te hebben met deze scheiding. Immers, in de toekomst kan iemand in een uitkeringssituatie terecht komen. Hoe kan worden uitgelegd dat er een verschil is tussen iemand die een uitkering heeft voor de scheiding en iemand die een uitkering heeft na de scheiding.

Op basis van welk argument wordt het onderscheid gemaakt? De centrales hebben voor de AOW-leeftijd het begrip gelijke behandeling gebuikt, maar de vraag is hoe in dit voorbeeld mensen gelijk behandeld worden, aldus de voorzitter.

De heer Van der Hulst merkt op dat dit de derde categorie is, die de heer Kropf zonet bedoelde. Spreker vindt dat ergens een streep moet worden getrokken, en dat dit uitlegbaar moet zijn. De grens zou bijvoorbeeld kunnen liggen bij alle mensen die onder SBK 2012-2016 vallen/nog komen te vallen. Dit is uitlegbaar want de BWW en de WW hebben een relatie met het SBK. En het SBK is nu geldig tot 1-1-2017.

Voor de voorzitter is het de vraag of formuleringen kunnen worden gevonden die juridisch sluitend zijn. Hij sluit niet uit dat er mogelijkheden zijn, maar het zal niet eenvoudig zijn.

Hij schorst de vergadering voor onderling beraad.

SCHORSING

De voorzitter heropent de vergadering. Hij deelt mee dat partijen tot de conclusie zijn gekomen dat het toch iets ingewikkelder is dan het aanvankelijk leek. Partijen zijn het erover eens dat een aantal effecten van het voorstel om de AOW-leeftijd te koppelen aan de pensioenleeftijd nader moet worden uitgewerkt.

Daarom stelt de voorzitter voor om de vergadering nu te schorsen, zo snel mogelijk de effecten in een technisch werkverband uit te werken en daarna weer een SOD te plannen.

Aanvullend merkt spreker op dat in deze vergadering drie groepen zijn onderscheiden:

1. De groep die op dit moment al met ontslag is.
2. Actief dienend burgerpersoneel. Deze groep wordt opgesplitst in a. een groep die geraakt kan worden door ontslag als gevolg van diverse reorganisaties en b. een groep die niet geraakt wordt door ontslag. Spreker sluit overigens niet uit dat er meer groepen zijn. Alle groepen moeten worden onderzocht op de effecten van de afspraken die zullen worden gemaakt. Het uitgangspunt voor deze afspraken is dat het mogelijk wordt dat burgerpersoneel langer gaat werken zoals bedoeld door de wetgever en dat er geen AOW-gat ontstaat.

De voorzitter schorst de vergadering tot een nader te bepalen datum.