

Leden van de werkgroep Postactieven van het
Sectoroverleg Defensie

Carina van Agten **inlichtingen**
c.vanagten@caop.nl **e-mail**
0627595670 **telefoonnummer**
PA/16.000057 **nummer**
G.1.02 **zaaknummer**
28 januari 2015 **verzenddatum**

Verslag van de vergadering van de werkgroep Postactieven op 19 januari 2016 in de Baljuwzaal van het CAOP te Den Haag.

Aanwezig:

Van de zijde van Defensie: R. Kreeftmeijer (voorzitter), W. Sillevius Smitt, E. Huisman, F. van de Hoef, J. Gerritsen, A. van der Kaaij, R. Dirkzwager (agendapunt 3), M. Suwout (agendapunt 3).

Van de zijde van de Centrales: J. van Hulsen (AC), R. Schilperoort, M. Manschot (ACOP), J. Kropf, J. Arts (CCOOP), M. Weusthuis, N. van Woensel (CMHF)

Van de zijde van ABP/APG: L. Janssen, P. Gelissen, H. Leenders (agendapunt 3).

Secretariaat: C. van Agten (CAOP).

Agenda (PA/16.00040)

1. Opening & mededelingen.
2. Verslag & actiepunten van 9 juli 2015 en 8 december 2015 (resp. PA/15.00499 en PA/16.00003).
3. Diensttijd tijdens UGM (PA/15.00667).
4. Samenloop herplaatsing en ziekte (PA/15.00699+bijl.).
5. Aanpassing loonaanvullingsregeling BWW (PA/15.00698 + bijlage).
6. BARD 122 (P/16.00035).
7. Rondvraag & sluiting.

Agendapunt 1: Opening, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Mededelingen

- De voorzitter introduceert de heer Van der Kaaij die vanuit het Dienstencentrum Reïntegratie teruggekeerd is naar de HDP en in het vervolg deel uit zal maken van de werkgeversdelegatie in de PA.
- De heer Janssen deelt mee dat het ABP-bestuur een brief naar de Pensioenkamer heeft gestuurd inzake de premieopslag per 01-04-2016. Deze brief is eveneens aan het SOD aangeboden. De opslag geldt ook voor de eindloonregeling. In de brief wordt gemeld dat er eventueel een aanpassing van de regeling kan plaatsvinden ten einde de ophoging in totaliteit te voorkomen. Ten onrechte werd hierbij niet aangegeven dat dat alleen voor de middelloonregeling geldt. Voor de eindloonregeling is een aanpassing niet meer mogelijk. Uitvoeringstechnisch is dat namelijk alleen mogelijk per 01 januari en juridisch mag het niet met terugwerkende kracht. Dat zou betekenen dat de eerst mogelijke datum 01 januari 2017 zou zijn en dan is het nog de vraag of per die datum de aanpassing van het systeem haalbaar zou zijn.

Agenda

- De agenda bestaat uit de restpunten van de vergadering van 08-12-2015 met toevoeging van het agendapunt 6, BARD 122 (vanuit de AP).
- De heer Van Woense constateert dat het betreffende stuk te laat is aangeleverd om te behandelen. Desalniettemin verzoekt spreker dit punt naar voren te halen om enkele niet-inhoudelijke opmerkingen hierover te kunnen maken. Besloten wordt dit punt vandaag aan de orde te stellen na agendapunt 2 (verslagen), maar geen inhoudelijke bespreking hierover te voeren.

Agendapunt 2: Verslag & actiepunten van 9 juli 2015 en 8 december 2015

(PA/15.00499 en PA/16.00003)

09-07-2015

- Het verslag is destijds verzonden met de predicaten 'vertrouwelijk' en 'concept'. Nu het verslag is geagendeerd voor een formele PA dienen deze aanduidingen te vervallen. Hiermee wordt ingestemd en is de status van dit verslag zoals elk ander in de PA vastgesteld verslag.

Met deze opmerking wordt het verslag van 09-07-2015 vastgesteld.

08-12-2015

Het verslag wordt zonder opmerkingen vastgesteld.

Actiepuntenlijst

1. Voortgang ministeriële regeling volledige schadevergoeding: nog geen nieuwe stand van zaken te melden.
2. SBK/UWV: werkgroep rafelrandjes Herplaatsing en ziekte: geagendeerd.
3. MOD-regeling: afgevoerd.
4. Beleidsevaluatie veteranenbeleid: blijft staan.
5. UGM-uitkering: geagendeerd.
6. Reservisten: Starten en stoppen: er vindt een informele bijeenkomst plaats met Defensie en ABP om het onderwerp te bespreken. Komt zsm. terug.
7. Artikel 122 Bard: geagendeerd.
8. Mijn ABP/ABP info-verstrekking: laatste stand van zaken door ABP/APG. Eind februari 2016 wordt de rekenfunctionaliteit naar verwachting opgeleverd. Op dat moment kunnen de militairen hun pensioenoverzicht bekijken (opgebouwde aanspraken, nabestaandenpensioen bij direct overlijden en de factor A). Op dat moment is nog niet alles beschikbaar. Later worden de prognoseberekningen voor de deelnemers zichtbaar gemaakt. Op dit moment kunnen zij nog niet zien wat het te bereiken pensioen is op 65-jarige leeftijd en zij kunnen nog geen simulaties uitvoeren, zoals uitruil OP-NP. Op verzoek van de centrales zal ABP/ABP ergens in maart een presentatie verzorgen, zoals die onlangs ook is gegeven voor het middelloon..
Versleepvariant: de default is omgedraaid: afgehandeld.
Groepenindeling: de vraag was of er bij de WW plus-bestanden ook militairen zitten. Dat is het geval en die vallen ook onder de AOW-gat-regeling: afgehandeld.
9. Reglementsteksten: afgehandeld.
10. Verslag 09-07-2015: verzonden en vastgesteld: afgehandeld.
11. Hoorzittingen ABP: afgehandeld.

12. Voortzetting risicoregeling: afgehandeld.
13. Pensioenopbouw FLO-ers: blijft nog even staan. Streven is dit punt te agenderen voor de volgende vergadering.
14. Premie militaire pensioenen: brief is verzonden: afgehandeld.
15. Niet besproken punten: vandaag geagendeerd.

Agendapunt 6: BARD 122

(PK/16.00035).

De heer Van Woensel herinnert eraan dat de centrales de werkgever enig respijt zouden geven op de 10-dagen aanlevertermijn, maar het aanbieden van het stuk minder dan 24 uur voordat de vergadering aanvangt is niet acceptabel voor een inhoudelijke behandeling. Derhalve zal het stuk vandaag ook niet inhoudelijk worden besproken. Spreker stelt voor dat de werkgever –zoals toegezegd- alsnog een voorstel tot een artikelwijziging van BARD 122 indient uiterlijk 26 januari as., zodat het kan worden behandeld in de werkgroep AP van 2 februari as. Dit voorstel moet in ieder geval het volgend bevatten.

- 65 Jaar wordt aangepast aan de AOW-leeftijd;
- kan-bepaling zou eigenlijk een zal-bepaling moeten zijn.
- De heer Van Woensel voegt hieraan toe dat de centrales er geen bezwaar tegen hebben dat de werkgever ten aanzien van de BWW wil aangeven hoe hij daarmee om wil gaan. Als dat in de artikelwijziging is opgenomen kan dat ook in de werkgroep AP worden besproken.
- De heer Arts wijst op de tekst onder A, die gelezen zou kunnen worden als zou het bevoegd gezag worden verzocht door te werken. De tekst wordt aangepast in de zin dat het de Defensieambtenaar aan het bevoegd gezag kan verzoeken etc. ...

De voorzitter zegt een nieuw stuk toe, maar stelt wel dat hij invulling zal geven aan de opmerkingen binnen de juridische kaders.

De heren Van Hulsen en Schilperoort typeren de wijze waarop de CMHF het standpunt heeft verwoord, als genuanceerd. De heer Schilperoort verzoekt de voorzitter om goede nota te nemen van de afspraken zoals die in het vorige verslag (AP/15.00687) zijn vermeld.

De heer Kropf stelt vast geen reactie te kunnen geven omdat hij niet in de gelegenheid is gesteld het stuk te bestuderen. Spreker vraagt of het nieuwe voorstel van de werkgever zich beperkt tot het nieuwe artikel 122 BARD en dat de centrales dus geen uitgebreid beschreven voorstel tegemoet zullen zien. De voorzitter zegt toe om een zo concreet mogelijk voorstel te zullen aanbieden.

Agendapunt 3: Diensttijd tijdens UGM

(PA/15.00667).

De heer Gelissen licht het stuk toe. De vragen hebben betrekking op de situatie dat iemand een UGM-uitkering heeft en werkzaamheden verricht, of de bestaande betrekking uitbreidt.

De heer Van Hulsen nuanceert dat zijn vraag uiteen viel in twee onderdelen. In beide situaties is er sprake van een UGM-er. In de ene situatie gaat die onder de middelloonregeling bij een andere werkgever aan het werk en in de andere situatie gaat de UGM-er onder de eindloonregeling weer aan het werk.

Sprekers vertaling hiervan was dat er een appèl op een UGM-er wordt gedaan om als reservist terug te keren en dat die UGM-er als reservist weer inkomsten gaat genereren. Met betrekking tot de eerste situatie wordt er nu gezegd dat betrokkene als UGM-er blijft opbouwen en daarnaast een nieuwe tweede dienstlijn heeft die onder de middelloonregeling valt. Op die tweede dienstlijn zijn gewoon de regels van het middelloonsysteem van toepassing. Als de betrokkene in deeltijd werkt, is er sprake van de deeltijdfactor. De heer Janssen geeft aan dat dit correct is.

De heer Van Hulsen vervolgt zijn betoog met de tweede situatie die voor hem ingewikkeld wordt, niet zozeer door de notitie van ABP/APG, maar door de visie van de werkgever. Spreker heeft de indruk dat ABP puur en alleen heeft gekeken naar de pensioenconsequenties in het geval een dergelijke situatie zich voordoet en dat de werkgever van mening is dat zo'n situatie zich nooit kan voordoen, met andere woorden: de informatie van ABP is eigenlijk non informatie.

De voorzitter constateert dat de eerste vraag naar tevredenheid is beantwoord. Ten aanzien van het tweede deel (reservisten) is het voorstel dat Defensie de twijfels en de zorgen die aan werkgeverszijde leven met de centrales zullen wisselen. Dan gaat het om de mogelijkheden en onmogelijkheden in huidige rechtspositie en effecten daarvan op het pensioen. Vervolgens kan bekeken worden hoeveel mensen er als reservist zijn teruggekeerd en wat daarmee moet worden gedaan. Hierop zal in de volgende PA worden teruggesproken.

De heer Kropf herinnert de voorzitter eraan dat hij heeft toegezegd dat UGM-ers nooit meer worden opgeroepen als reservist. Spreker ziet dan ook het geschetste probleem niet in. De voorzitter nuanceert dat dat inderdaad is afgesproken, maar dat ook is afgesproken dat partijen met elkaar het hoe en het waarom zouden wisselen zodat ieder er hetzelfde beeld bij heeft. De heer Kropf wenst vastgelegd te

hebben dat het dan ook niet meer gebeurt en dat partijen zorgvuldig zullen kijken naar degenen bij wie het in het verleden is foutgegaan. De voorzitter zegt toe deze afspraak nogmaals binnen de Defensieorganisatie te zullen herhalen. Voor de heer Van Hulsen neemt dit niet weg dat hij helderheid wil krijgen omdat dat ook Defensie in het kader van de uitleg zal helpen om iedereen te overtuigen.

De voorzitter vat als volgt samen

- De werkgever zal intern de Defensieorganisatie nogmaals aangeven dat de terugkeer van UGM-ers als reservist ongewenst is en ook niet is toegestaan.
- De werkgever zal inzichtelijk maken wat daar precies de ratio en de grondslag van is en dit afstemmen met de centrales.
- De werkgever zal bezien wat te doen met de UGM-ers die eerder toch als reservist zijn teruggekeerd.
- Agendering PA van 16-02-2016

Op een vraag van de heer Van Hulsen ten aanzien van de deeltijdfactor antwoordt de heer Gelissen dat de pensioenopbouw als reservist erbij komt. Als iemand een ontslaguitkering ontvangt en hij vult weer een gedeelte in, dan zou daarmee de ontslaguitkering worden verminderd, zodat de totale omvang hetzelfde blijft. In het geval van UGM-ers die terugkeren als reservist wordt die vermindering echter niet toegepast, dus is er sprake van een optelsom. De heer Van Hulsen informeert wat het salarisniveau is dat ABP hanteert voor de bepaling van de pensioenopbouw voor de reservistentijd. De heer Janssen stelt voor deze vraag mee te nemen in de beantwoording van de andere vragen. Hiermee wordt ingestemd. De heer Schilperoort zegt begrepen te hebben dat er nu sprake is van een gedoogsituatie en dat het reglement moet worden aangepast. De heer Gelissen stelt dat er sprake is van een situatie waarin bepaalde bepalingen van het reglement niet worden toegepast. De heer Janssen nuanceert dat ABP/APG ervan uit gaat dat hetgeen in de praktijk gebeurt, ook hetgeen is dat partijen hebben afgesproken. Daarvan kan worden geconstateerd dat de reglementstekst daar niet bij past. De heer Van Hulsen brengt naar voren dat op het moment dat de conclusie is dat de samenloop niet kan bestaan en dat het hooguit gaat om een aantal mensen uit het verleden, hij geen enkele aanleiding ziet om het reglement aan te passen op een situatie die structureel niet kan bestaan. Voor die mensen die in het overgangsregime zitten moet de gedoogsituatie gewoon worden gecontinueerd. Als het de conclusie is dat de samenloop wel kan ontstaan, moet helderheid worden gecreëerd in het reglement. Spreker verduidelijkt dat het hem hier gaat om de reservisten.

Inmiddels ligt er aldus spreker, ook een afspraak over de vraag of een militair die de dienst uit gaat bij Defensie terug kan keren als burger, in elk geval voor de periode van een jaar. Ergens in de loop van dat jaar zullen partijen het hebben over de vraag of dat in de toekomst nog kan of niet. De heer Kropf wijst er op dat militairen wel de mogelijkheid hebben om na te diene en hij wil graag weten wat het verschil is tussen de situatie dat iemand als reservist aansluitend op zijn UGM-datum blijft en de situatie van nadienen.

De voorzitter concludeert dat niet alle vragen zullen worden geadresseerd in het aan te leveren stuk, omdat een deel op een andere tafel ligt. De nuance tussen burger, militair en reservist zal wel worden meegenomen.

Agendapunt 4: Samenloop herplaatsing en ziekte

(PA/15.00699+bijl.).

De heer Van de Hoef geeft een korte toelichting. Het voorstel beoogt een duidelijke lijn in de uitvoering neer te leggen.

De heer Kropf zegt in het stuk een groep te missen, namelijk de groep militairen in de eerste drie maanden (zwevende groep). Kijkend naar het stuk concludeert spreker dat er staat dat de herplaatser al in het BBO-traject zit. Dat betekent dat betrokkene een andere status heeft in het herplaatsingstraject. Dat zou betekenen dat het wat breder is dan in het stuk is geschetst. Spreker verzoekt om een uitleg.

De heer Van de Hoef zet uiteen dat in de voorliggende notitie inderdaad geen onderscheid is gemaakt in de fase waarin betrokkene zit. Het gaat er om of iemand in het SBK-traject zit of op een gegeven moment overgaat naar het WIA-traject. Dan maakt het aldus spreker niet uit of iemand een interne herplaatser of een externe herplaatser is. De zwevende groep is eigenlijk een voorportaal van het reguliere functietoewijzingsproces voor militairen. Als er meer dan 6 weken zit tussen de datum van ziek worden en het einde van de drie maanden-termijn, is er aldus de heer Kropf een probleem. Spreker haalt niet uit het stuk hoe daarmee om te gaan. De heer Van de Hoef zegt toe dit punt aan de notitie toe te voegen.

De heer Van Hulsen vindt de vraag van de heer Kropf uiterst relevant, maar voor hem komt die vraag pas aan de orde op het moment dat partijen de algemene conclusie hebben getrokken dat het voorliggende stuk adequaat is. Spreker zegt nog niet zover te zijn. De overheid neemt een bijzondere positie in omdat die een aantal onslaggronden in allerlei rechtspositionele regelingen heeft opgenomen en als werkgever de vrijheid heeft uit die onslaggronden één te kiezen op het moment dat er meerdere van toepassing zijn.

Als de situatie zich zou voordoen van een samenloop van overtolligheid en ziekte/arbeidsongeschiktheid dan is de opzet van de notitie om die twee uit elkaar te trekken eigenlijk overbodig. Er bestaat een keuzevrijheid en er kan voor worden gekozen om betrokkene gewoon in het herplaatstingstraject te laten zitten. Spreker noemt het teleurstellend dat in alle interactie met het UWV in het verleden, dit punt door de Defensiewerkgever nooit aan de orde is gesteld. Spreker maakt hier zo'n punt van omdat, gezien de opzet van de notitie, de twee sporen tot substantieel verschillende voorzieningen leiden. De voorziening bij arbeidsongeschiktheid is een wezenlijk andere dan de voorziening bij overtolligheid, in duur, maar zeker als het gaat om het aansprakenniveau. Na ommekomst van een aantal jaren kan er een groot verschil ontstaan, namelijk op het moment dat betrokkene een WIA-uitkering krijgt en de loongerelateerde periode achter de rug is. Degene die in het herplaatstingstraject is gebracht blijft op het niveau van 70% van het dagloon. In het eerste geval zit betrokkene op of onder het bijstandsniveau, in het tweede geval zit betrokkene op 70% van het dagloon. Uit de bestaande jurisprudentie blijkt dat de werkgever de vrijheid heeft om iemand gewoon in het herplaatsingstraject te laten zitten en spreker vraagt zich af waarom de werkgever die vrijheid dan niet pakt. Mocht de werkgever toch voorstaan om die mensen uit het herplaatsingstraject te halen en in het arbeidsongeschiktheidstraject te zetten, zal spreker dat alleen toestaan als er voor betrokkenen een adequate opvang is. Spreker stelt voor dat de werkgever Defensie zijn medewerkers een IPAP-verzekering aanbiedt. Op het moment dat zij arbeidsongeschikt raken krijgen zij van ABP een voorziening op het niveau van 70%.

De heer Kropf wijst er op dat de IPAP-verzekering al wordt aangeboden, maar dat het een vrije keuze is om die af te sluiten cq. te betalen. Als het voorstel van de heer Van Hulsen is dat de werkgever dit moet bekostigen, is er sprake van een ander debat en moet het worden gezien in het totaalpakket aan alle arbeidsvoorwaardelijke middelen. De heer Van Hulsen persisteert in zijn opvatting dat hij alleen akkoord kan gaan met het splitsen van de twee trajecten als de werkgever voorziet in een opvang, waarbij IPAP de meest voor de hand liggende en goedkoopste variant is.

De heer Van Woensel is het eens met de visie van de heer Kropf dat de discussie op een andere tafel thuis hoort als er kosten aan verbonden zijn.

De heer Schilperoort sluit meer aan bij de heer Van Hulsen. Het gebeurt wel vaker dat partijen zaken anders organiseren, zonder dat ze direct naar de arbeidsvoorwaardentafel gaan. Als de betrokkenen langer in het herplaatsingstraject zouden blijven zitten is het een veel groter beslag op de SBK-gelden. Daarop wordt dan weer bespaard door de mensen in het arbeidsongeschiktheidstraject te zetten. Spreker ziet dit als het schuiven met het bestaande budget, hetgeen wezenlijk anders is dan de discussie over arbeidsvoorwaarden, waarbij het feitelijk gaat over nieuw geld. De heer Van Hulsen voegt hieraan toe dat hij wel heeft nagedacht over een oplossing, maar geen indicatie heeft over het financieel beslag hiervan. De voorzitter zegt toe de suggestie van de heer Van Hulsen mee terug te nemen. Ten aanzien van de arbeidsvoorwaarden betoogt spreker dat het geen mores is om alles wat maar ter tafel ligt altijd in relatie te brengen met arbeidsvoorwaarden. Het arbeidsvoorwaardenoverleg is nog steeds gaande, maar partijen moeten ervoor waken om alle dossiers naar de arbeidsvoorwaardentafel te schuiven. Spreker is echter wel van mening dat het geld maar één keer kan worden uitgegeven en deelt in die zin de mening van de heer Kropf. Partijen moeten zich dus realiseren dat er in financiële zin geen Chinese muur staat tussen het arbeidsvoorwaardenoverleg en het overleg in de werkgroepen. Spreker zal hier in het besluitvormingsproces rekening mee moeten houden. De heer Van Hulsen zegt zich te realiseren dat het geld maar één keer kan worden uitgegeven. Tegelijkertijd stelt spreker principieel vast dat de werkgever kosten zou hebben als er geen sprake zou zijn van een IPAP-traject omdat de betrokkenen gewoon in het herplaatsingstraject zouden zitten. Bovendien heeft een groot contract een andere prijs dan een individueel contract. Spreker zegt de IPAP-variant in ieder geval te willen verkennen.

De heer Schilperoort wil nog aandacht vragen voor het volgende. In het stuk wordt gesproken van re-integratie en re-integratietrajecten. Spreker ziet een bepaalde samenhang met de Reïntegratienota waarin een dispensatie is opgenomen voor mensen die 50 jaar en ouder zijn. Hoewel dit in het kader van de dienstongeschiktheid wordt genoemd, zou het ook hier een rol kunnen spelen. Spreker verzoekt dit aspect in beschouwing te nemen in relatie tot het voorliggende voorstel.

De voorzitter zegt toe alle vragen en suggesties ten aanzien van voorliggend stuk mee te zullen nemen.

Agendapunt 5: Aanpassing loonaanvullingsregeling BWW

(PA/15.00698 + bijlage).

De heer Van de Hoef geeft een toelichting op het voorliggende stuk. Door een wijziging van de WW van 01-07-2015 wordt er niet meer gekeken naar uren-omvang van werkhervatting, maar naar het inkomen dat wordt gegenereerd. Er is dus sprake van een andere verrekeningswijze waardoor de situatie kan ontstaan dat iemand met nieuwe inkomsten vanuit zijn werkloosheidssituatie met een gedeelte WW, een bovenwettelijk WW en een loonaanvulling van Defensie, meer inkomsten gaat genereren dan hij oorspronkelijk bij Defensie had. Dit is aldus spreker niet de bedoeling en derhalve is het voorstel een

technische aanpassing door te voeren die een begrenzing beoogt in de bovenwettelijke WW, waar het gaat om de loonaanvulling. Een voorstel is gedaan met het voorliggende stuk. Omdat een dergelijke wijziging niet per terugwerkende kracht mag worden doorgevoerd, is haast geboden om deze onwenselijke situatie te voorkomen. In andere sectoren heeft men dit reeds aangepast.

De heer Van Hulsen noemt het evident dat sociale partners geen situatie zouden willen toestaan waarbij mensen die ontslagen worden, uiteindelijk substantieel meer kunnen verdienen dan ze ooit verdiend hebben in de dienstbetrekking waaruit ze ontslagen zijn. Spreker kan het dan ook volledig eens zijn met het voorstel om een begrenzing aan te brengen. Wel is het dienstig dat partijen sowieso kijken naar het BWW-besluit omdat naar spreker meent, daar nog steeds elementen in zitten die niet meer up-to-date zijn in relatie tot diverse afspraken die op de sectortafel zijn gemaakt (dode verwijzingen, intenties etc.). De heer Kropf deelt de urgentie niet helemaal omdat het uiteindelijk geen Defensiegeld is dat wordt uitgekeerd aan het ex-Defensiepersoneel dat niet vrijwillig de dienst heeft verlaten. Spreker is het er wel mee eens dat dit geen gewenste situatie is. Ten aanzien van de berekeningen stelt spreker dat niet alleen wordt gekeken naar het dagloon, maar naar de daadwerkelijk gegenereerde inkomsten. In de voorliggende uitleg ontvangt iemand die drie dagen werkt, 100% van het salaris en die wordt niet gestimuleerd om te gaan zoeken naar twee dagen extra werk. Ook dat is een effect dat moet worden gezien als de regeling wordt aangepast. Spreker haalt uit het voorliggende stuk dat een aantal elementen samen zorgen voor max. 100% van het laatste loon terwijl de WW stopt met 87.5%. Verzoek is om een en ander in rekenvoorbeelden te verduidelijken. Hierbij wordt ook de vraag meegenomen van de heer Weusthuis, namelijk of het mogelijk is dat iemand minder krijgt onder de 100% (bijv. 90% in plaats van 95%).

De heer Van de Hoef zegt dit toe.

De heer Van Woensel sluit zich aan bij de vorige sprekers. Het is een ongewenste situatie dat mensen meer gaan verdienen als alle aanvullingen bij elkaar komen. Spreker wil echter wel de zekerheid hebben dat bij een aanpassing van de regeling, er geen situatie kan gaan ontstaan dat bepaalde categorieën aanzienlijk minder gaan verdienen.

De heer Schilperoort acht het voorstel van Defensie redelijk. Hij is het echter niet eens met de stelling van de heer Kropf, dat er geen haast is geboden omdat het geen Defensiegeld betreft. Het klopt dat Defensie niet meer geld kwijt zal zijn dan in de oude situatie, maar afgezet tegen de discussie inzake de arbeidsvoorwaardengelden, heeft het sprekers voorkeur om het geld dat kan worden uitgespaard door de aanpassing van de regeling, binnen dat domein te herbesteden. Spreker vraagt aandacht voor de communicatie naar betrokkenen toe. zij moeten tijdig worden geïnformeerd –voor publicatie- dat zij omlaag kunnen gaan in hun inkomen. De heer Van de Hoef zegt niet te weten of er in de praktijk daadwerkelijk gevallen zijn, waarbij alle aanvullingen bij elkaar komen. Juridisch gezien is het onmogelijk om alvast tot uitvoering over te gaan. Pas als het besluit is getekend kan het in werking treden en worden mensen geconfronteerd met vermindering. Spreker begrijpt de vraag van de centrales om de mensen wel tijdig te informeren.

De voorzitter vat als volgt samen.

- Er wordt een nieuw voorstel gemaakt;
- hierin worden rekenvoorbeelden opgenomen om ongewenste situaties te voorkomen;
- er wordt een overzicht gemaakt van van 'dor hout' in het BWW-besluit (als dat lukt);
- agendering in de eerstvolgende PA.

Hiermee wordt ingestemd.

Agendapunt 7: Rondvraag & sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

Actiepuntenlijst behorend bij de PA-vergadering van 08-12-2015

Nr.	Onderwerp	Actie	Opmerkingen Stukken
1.	<p><u>Voortgang ministeriele regeling volledige schadevergoeding</u> 1.12-05-2015(PA/15.00329) ap2, blz.2 2.03-11-2015(PA/15.00651) ap2, blz.2 3.08-12-2015(PA/16.00003) ap2, blz.2</p>	<p>1.Het gesprek met de fiscus heeft niet geleid tot een resultaat. Defensie is nu in een traject met Financien om te kijken op welke wijze de Belastingwet 2016 mogelijk kan worden aangepast om uiteindelijk het netto-netto-verhaal mogelijk te maken. Er is nog geen eindresultaat. 2.De instellingsbrief is aan PA toegestuurd met een pieptermijn. Er vindt nog overleg met Financien plaats. 3.Er is nog geen nieuws van Financien. Punt wordt aangehouden</p>	<p>PA/15.00616 PA/15.00658 PA/15.00701</p>
2.	<p><u>SBK/UWV/herplaatsing en ziekte</u> 1.12-05-2015(PA/15.00329) ap2, blz.2 2.08-12-2015(PA/16.00003) ap2, blz.2 3.08-12-2015(PA/16.00003) 5.19-01-2016(PA/16.00057) ap4, blz.4,5</p>	<p>1.Geagendeerd voor de volgende vergadering. Defensie stuurt brief naar de centrales waarin oplossingsrichtingen worden geschetst. 2.Komt aan de orde in de werkgroep rafelrandjes van 06-10-2015. 3.Doorgeschoven 19-01-2016 4.Notitie aanvullen met zwevende groep militairen. Meenemen suggestie IPAP, samenhang Reïntegratienota.</p>	<p>PA/15.00699</p>
3.	<p><u>Beleidsvaluatie Veteranenbeleid</u> 1.22-09-2015(PA/15.00593) ap5, blz.5,6 2.03-11-2015(PA/15.00651) ap2, blz.2</p>	<p>1.Evaluatierapport met centrales bespreken 2.Het definitieve plan van aanpak zal worden toegestuurd zodra het gereed is</p>	<p>PA/15.00169 PA/15.00247</p>
4.	<p><u>UGM-uitkering</u> 1.22-09-2015(PA/15.00593) ap6, blz.6 2.03-11-2015(AP/15.00651) ap2, blz.2 3.08-12-2015(PA/15.00003) ap--, blz.5 4.19-01-2016(PA/16.00057) ap3, blz.3, 4</p>	<p>1.Duidelijkheid omtrent pensioenaanspraken 2.De heer Van Hulsen licht toe dat er medewerkers zijn die met leeftijdsontslag gaan en dan instromen in de UGM. Het komt voor dat zij vervolgens reservist worden bij een ander krijgsmachtsonderdeel. Los van de vraag of dit wenselijk is, is er dan sprake van samenloop van 50% UGM opbouw en opbouw als reservist. De vraag is of de opbouw als UGM-er dan stopt en de opbouw als reservist wordt voortgezet, inclusief de deeltijdfactor, of dat beide naast</p>	<p>PA/15.00667</p>

		<p>elkaar blijven bestaan. In ieder geval bestaat bij betrokkenen het beeld dat beide naast elkaar bestaan overheidsdienst of reservist. ABP neemt de vraag mee en formuleert een antwoord.</p> <p>3. Doorgeschoven naar 19-01-2016</p> <p>4. De werkgever zal intern de Defensieorganisatie nogmaals aangeven dat de terugkeer van UGM-ers als reservist ongewenst is en ook niet is toegestaan. De werkgever zal inzichtelijk maken wat daar precies de ratio en de grondslag van is en dit afstemmen met de centrales. De werkgever zal bezien wat te doen met de UGM-ers die eerder toch als reservist zijn teruggekeerd. ABP neemt vraag terugkerende UGM-ers en het gehanteerde salarisniveau mee terug. Agendering PA van 16-02-2016</p>	
5.	<p><u>Reservepersoneel - reservisten</u> 1.13-10-2015(AP/15.00589) ap8, blz.7,8 2.08-12-2015(PA/15.00003) ap2, blz.2</p>	<p>1. De heer Schilperoort mist nog een groep in het overzicht van de inzet.</p> <p>2. Starten en stoppen. Defensie is nog met de uitwerking bezig. Er vindt een informele bijeenkomst plaats met Defensie en ABP</p>	AP/15.00593
6.	<p><u>Artikel 122 Bard</u> 1.24-11-2015 (AP/15.00687) ap1, blz.2 2.03-12-2015 (SOD/15.00740) ap5, blz.4 3.08-12-2015 (PA/16.00003) ap2, blz 2 4.19-01-2016 (PA/16.00057) ap6, blz.3</p>	<p>1. Aangezien het overleg is opgeschort is de enige mogelijkheid om het onderwerp te bespreken in het SOD. Aldus wordt besloten.</p> <p>2. Besloten wordt dat dit onderwerp niet inhoudelijk in het SOD moet worden besproken en het terug te geven aan de werkgroep AP.</p> <p>3. In de PA wordt geconstateerd dat het onderwerp is afgehandeld omdat het is geagendeerd voor de AP.</p> <p>4. Defensie zal een zo concreet mogelijk voorstel aanbieden.</p>	<p><i>Het onderwerp is van de AP via het SOD weer in de PA terechtgekomen. Daarna wordt het onderwerp weer geagendeerd voor de AP van 02-02-2016.</i></p> <p>PA/16.00035 PA/16.00058</p>
7.	<p><u>Mijn ABP/ABP info-verstrekking</u> 1.22-09-2015(PA/15.00593), ap5, blz.6 2.03-11-2015(PA/15.00651), ap3, blz.4, 5 3.08-12-2015(PA/16.00003), ap4, blz.3, 4 4.19-01-2019(PA/16.00057), ap2, blz.2</p>	<p>1. Verzoek aan ABP om een presentatie te houden.</p> <p>2. Toegankelijkheid voor militairen Default versleepvariant</p> <p>3. Overleg op de hoogte houden van de testresultaten Bezien term overbruggingvs. Versleepregeling. Kijken naar groeppenindeling (evt. groep 6 FLO uiterlijk 65 jaar.</p> <p>4. Op verzoek van de centrales zal</p>	<p>PA/15.00597 PA/15.00599 PA/15.00688 PA/15.00689</p>

		ABP/APG ergens in maart een presentatie verzorgen zoals die onlangs ook is gegeven voor het middelloon.	
8.	<u>Pensioenopbouw FLO-ers</u> 1.08-12-2015(PA/15.00003) ap6, blz.5 2.19-01-2016(PA/16.00057)	1.ABP/APG wordt gevraagd de effecten en consequenties nav. te bezien. 2. Streven is dit punt te agenderen voor de vergadering van 16-02-2016	PA/15.00646
9.	<u>Aanpassing loonaanvullingregeling BWW</u> 1.08-12-2015(PA/16.00003) 2.19-01-2016 (PA/16.00057) ap5, blz. 6	1.Doorgeschoven 19-01-2016 2. Er wordt een nieuw voorstel gemaakt; hierin worden rekenvoorbeelden opgenomen om ongewenste situaties te voorkomen; er wordt een overzicht gemaakt van van 'dor hout' in het BWW-besluit (als dat lukt); agendering 16-02-2016	PA/15.00698

